IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 111)**

z dnia 8 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 111)

8 czerwca 2022 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2309).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Paprocka** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Sebastian Kaleta** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Adam Roch** prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Dyscyplinarnej, **Stanisław Zdun** członek Krajowej Rady Sądownictwa oraz senator **Kazimierz Michał Ujazdowski**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daniel Kędzierski**, **Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo serdecznie witam państwa posłów. Witam zaproszonych gości. Witam panią minister Małgorzatę Paprocką, reprezentującą pana prezydenta. Witam również współpracowników pani minister, pana dyrektora Pawła Wawszczaka i panią ekspert Katarzynę Pastorczyk. Witam pana ministra Sebastiana Kaletę, który reprezentuje Ministerstwo Sprawiedliwości wraz z dyrektorem Arturem Grajewskim, witam panie dyrektorze i panią dyrektor Honoratę Łopianowską bardzo serdecznie witam. Witam również panią Małgorzatę Makarską, głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym Ustroju Sądów. Witam pana prezesa Sądu Najwyższego kierującego Izbą Dyscyplinarną, pana sędziego Adama Rocha i pana sędziego Stanisława Zduna, reprezentującego Krajową Radę Sądownictwa. Witam również reprezentującego Senat pana senatora Kazimierza Michała Ujazdowskiego.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Informuję, że porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw z druku nr 2309. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Czy na tym etapie pan senator chciałby przedstawić poprawki senackie? Proszę bardzo.

Senator Kazimierz Michał Ujazdowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli można to chyba właściwe będzie przedstawienie na tym etapie, bo w dalszej kolejności… Rozumiem, że wszyscy rozpoznają treść poprawek i są świadomi tego, jakiego werdyktu oczekują. Wysoka Komisjo, Senat kierował się przekonaniem, iż potrzebne są jednoznaczne kroki naprawcze usuwające szkody wyrządzone wymiarowi sprawiedliwości ze względu na przywrócenie standardu zgodności ze standardami i zasadami polskiej konstytucji. Potrzebne są takie kroki naprawcze, które w przyszłości doprowadzą do tego, iż obywatele będą mogli korzystać z niezależnego i sprawnego sądownictwa. Stąd każdy krok naprawczy powinien mieć jednoznaczny charakter.

Poprawek jest wiele. Może zacznę od tego, że Senat przyjął ustawę z poprawkami zdecydowaną większością głosów przy poparciu obydwóch głównych klubów parlamentarnych. Część z nich ma charakter legislacyjny i redakcyjny, ale ja wskażę na te, które mają istotny merytoryczny charakter. Po pierwsze, likwidacja Izby Dyscyplinar-

nej ma w przedłożeniu Senatu jednoznaczny charakter. Oznacza to, iż byli członkowie tej instytucji nie stają się sędziami Sądu Najwyższego, tak jak było to możliwe czy jest nadal, według stanowiska większości sejmowej. Stosunek z członkami likwidowanej Izby Dyscyplinarnej, w myśl propozycji Senatu, ulega rozwiązaniu.

Po drugie, w skład Izby Odpowiedzialności Zawodowej mogą wchodzić sędziowie Sądu Najwyższego ze stażem siedmioletnim. Debata publiczna wymaga szczerości, Senat zakładał, że w przypadku tej ustawy nie jest możliwe naprawienie szkody w postaci braku podmiotowej reprezentacji sędziów w Krajowej Radzie Sądownictwa, ale żaden z kroków naprawczych, tak jak to przed chwilą powiedziałem, nie może autoryzować naruszeń konstytucji. Stąd zakładamy, że w skład Izby Odpowiedzialności Zawodowej nie wchodzą sędziowie Sądu Najwyższego wybrani z udziałem KRS w obecnym kształcie bez podmiotowej obecności sędziów.

Wreszcie, jednoznaczna likwidacja Izby Dyscyplinarnej oznacza, że jej orzeczenia stają się nieważne. W propozycji Senatu tworzymy specjalny jednomiesięczny tryb podejmowania z urzędu spraw, które były rozstrzygane w procedurze dyscyplinarnej. Chodzi o jednoznaczne odróżnienie deliktów rzeczywistych, które powinny być osądzone, stąd ten ekspresowy jednomiesięczny tryb, od represji o charakterze politycznym, które powinny być unieważnione. Orzeczenia w tych sprawach powinny być unieważnione. To istotna różnica z ustawą w wersji sejmowej.

Dalej, skoro pojawia się test bezstronności i niezawisłości, to Senat staje na stanowisku, że powinien być on klarowny, a zatem możliwe jest podniesienie tego testu wyłącznie ze względu na zarzuty odnoszące się do okoliczności powołania na stanowisko sędziego.

Wreszcie wykreślamy ten delikt dyscyplinarny, który nie został uzasadniony w projekcie ustawy i nigdy nie został wyjaśniony na piśmie – mowa o odmowie wykonywania wymiaru sprawiedliwości – tym bardziej że krąg przedmiotowy deliktów pod względem materialnym jest wystarczający.

To są te kluczowe poprawki, które mają charakter istotnych korekt czy istotnych zmian o charakterze merytorycznym. Reszta poprawek ma charakter funkcjonalno-redakcyjny. Część z nich była nawet aprobowana przez przedstawicieli urzędu prezydenta. Raz jeszcze, tytułem podsumowania, to jest propozycja jednoznacznego kroku naprawczego, który czyni zadość zasadom konstytucji i polskiej tradycji konstytucyjnej, która nigdy nie hołdowała arbitralności władzy. Ja nie wypowiadam się na temat kontekstu zewnętrznego, bo nie jestem w stanie mówić o tym, jakie będzie stanowisko Komisji Europejskiej. Wyrażam tylko przekonanie, iż jednoznaczny krok naprawczy daje wysokie gwarancje tego, że uchylimy spór z Unią Europejską, natomiast działania niejednoznaczne, częściowe, stwarzają takie ryzyko. Z mojego punktu widzenia nie jest to najważniejszy argument. Najważniejsze jest to, by przywrócić stan zgodny z polskim standardami konstytucyjnymi, z tą tradycją prawną, która została ukształtowana przez rewolucję solidarnościową, i otworzyć perspektywę niezależnych i sprawnych sądów dla polskich obywateli. Stąd, jeśli można przy tej okazji argumentować, to jest stworzenie szansy na wyjście ze szkód, które należy naprawić ze względu na interes publiczny i dobro polskich obywateli, tak żeby uniknąć w przyszłości kolejnych nowelizacji w tej sprawie. Alternatywą dla braku poważnych działań będą w przyszłości kolejne nowelizacje. Jeśli przyjęta będzie propozycja Senatu, to jestem głęboko przekonany, że zamykamy trudny problem i możemy pójść naprzód i wyjdziemy przynajmniej z tej fazy kryzysu w odniesieniu do wymiaru sprawiedliwości. To tyle z mojej strony, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję panie senatorze. Czy Biuro Legislacyjne ma na tym etapie jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, panie przewodniczący. Będziemy proponować jedynie, już na etapie rozpatrywania, łączne głosowanie niektórych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Pani minister?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja tylko chciałam zapytać, czy teraz do tych merytorycznych zmian mogę się odnieść kilkoma zdaniami w jednym bloku czy przy konkretnych poprawkach?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przy konkretnej poprawce będziemy prosili o argumentację Kancelarii Prezydenta.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Dobrze, to poproszę przy konkretnych poprawkach o możliwość. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister na tym etapie?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Sebastian Kaleta:

Również będę chciał się wypowiedzieć co do poszczególnych poprawek w dynamice debaty.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Czy ktoś z państwa na tym etapie, może z pytaniami do pana senatora? Pan poseł Michał Szczerba, pan poseł Krzysztof Śmiszek, pan przewodniczący Paszyk… Tak, bo później już po prostu przy poszczególnych poprawkach będę dopuszczał głos za poprawką i głos przeciw, jeżeli takie będą i będziemy już po prostu głosować. Proszę bardzo, pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, panie senatorze, przede wszystkim wydaje się, że warto na początku podziękować Senatowi za sprawne procedowanie tych blisko trzydziestu poprawek, ponieważ tam nie są tylko poprawki merytoryczne, które pan senator Ujazdowski przedstawił, które zasadniczo poprawiają projekt prezydent, ale są też poprawki o charakterze legislacyjnym, które dużo wnoszą. To są te rzeczy, których nie udało się zauważyć podczas procesu w Sejmie.

Ja mam pytanie do pana senatora Ujazdowskiego, bo pan senator powiedział, że celem, szczególnie dla pana, było przywrócenie pewnego porządku prawnego i zdolności do funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości w sposób zgodny z konstytucją, ale czy pan senator czy senatorowie rozpatrywali te tak zwane kamienie milowe, które zostały przedstawione i zaakceptowane przez premiera Morawieckiego? Czy przyjęcie tych trzydziestu poprawek, w szczególności tych poprawek merytorycznych, jest zgodne z tym dokumentem, który został opublikowany i jest również przedmiotem publicznej dyskusji? Czy według opinii pana senatora przyjęcie poprawek merytorycznych dotyczących kwestii losowania do Izby Odpowiedzialności Zawodowej, kwestii tego, żeby osoby, które były tak zwanymi sędziami w Izbie Dyscyplinarnej, dalej nie zasiadały w innych izbach Sądu Najwyższego? Czy kwestia nieważności i pozbawienia skutków prawnych tych orzeczeń, które były przez to ciało, które nie było sądem, przyjmowane? Czy to według pana rozwiązuje te spory i czy w jakiejś mierze również realizuje kamienie milowe, od których jednak uzależnione jest wypłacenie zasadniczych środków dla Polski?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Krzysztof Śmiszek.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, pani minister, panie senatorze, jesteśmy w bardzo trudnej dla Polski sytuacji. Straciliśmy już prawie pięć miliardów euro zaliczki z Krajowego Planu Odbudowy. Straciliśmy te pieniądze tylko dlatego, że Zjednoczona niezjednoczona Prawica prowadziła między sobą wojenkę i Polacy stracili już bezpowrotnie pięć miliardów euro tej zaliczki. Dodatkowo straciliśmy już miliard złotych kar za niewykonywanie wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. To jest sytuacja bez precedensu. Tym bardziej dziękuję Senatowi za szybkie przeprowadzenie procedury legislacyjnej w Izbie Wyższej, bo senatorowie stanęli na wysokości zadania

i szybko przyjęli potrzebne poprawki w przeciwieństwie do Sejmu, który zdominowany przez prawicę nie potrafił od wielu miesięcy wykonać prostej czynności legislacyjnej i naraził Polaków na gigantyczne straty.

Ja bardzo dziękuję Senatowi za usunięcie z ustawy tego deliktu odmowy wykonywania wymiaru sprawiedliwości, bo właśnie ten przepis, który wyszedł z Sejmu, tak naprawdę jest taką wielką betoniarką, który zalał betonem i cementem tych wszystkich nielegalnych sędziów w Sądzie Najwyższym. Przez ten przepis ci sędziowie, którzy nie mają prawa zasiadać w tej izbie, zostali zatrzymani w Sądzie Najwyższym. I to jest niestety niebezpieczeństwo dla setek tysięcy obywateli, bo ci sędziowie, którzy potem będą wydawali wyroki, te wyroki będą obarczone wadą prawną co do składu wydającego te wyroki.

Bardzo dziękuję Senatowi za uwzględnienie poprawki dotyczącej co najmniej siedmioletniego doświadczenia w pracy w Sądzie Najwyższym, jeśli chodzi o sądownictwo dyscyplinarne. Odsuwa to w rzeczywistości możliwość brania udziału w postępowaniach dyscyplinarnych sędziów, którzy już od wielu miesięcy są wskazani przez europejskie trybunały jako sędziowie, którzy nie powinni zasiadać w Sądzie Najwyższym. Wielkie podziękowania dla Senatu. Dziękujemy bardzo za sprawne przeprowadzenie tego procesu legislacyjnego. Miejmy nadzieję, że te poprawki przyczynią się do przyspieszenia wypłaty Polsce tych pieniędzy. Do państwa ze Zjednoczonej Prawicy, jak najszybciej przyjmijmy te poprawki w zgodzie, tak jak przyjęliście ustawę w Senacie, bo dzisiaj tylko od was zależy, czy miliardy popłyną do Polaków, czy też nie. Czy znowu wszyscy Polacy staną się zakładnikami waszej głupiej wojny z Unią Europejską, czy też nie. Dzisiaj wszystko w waszych rękach, odblokowanie kasy albo dalsze blokowanie pieniędzy, które należą się Polkom i Polakiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Krzysztof Paszyk.

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie senatorze, ja w imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicji Polskiej chciałbym na wstępie bardzo serdecznie podziękować na ręce pana senatora całemu Senatowi, po pierwsze, za przyspieszenie posiedzenia, bo Senat przyspieszył w stosunku do pierwotnego harmonogramu prace. Nie musiał tego zrobić. Po drugie, każdemu z 97 senatorów, a więc ponad politycznym podziałem, który dotyka Senat, za wzniesienie się ponad wszelkie możliwe podziały, ale i też za daleko idącą odpowiedzialność za skutki tej decyzji, za materię, nad którą procedowano i przyszłościowe skutki decyzji, którą Senat podjął.

Panie przewodniczący, tytułem wstępu pozwolę sobie dzisiaj na kilka refleksji, których nie będę oczywiście potem powtarzał. Ta odpowiedzialność ciąży dzisiaj również nad Sejmem. Dzisiaj przed nami, członkami Komisji, a jutro odbędzie się na posiedzeniu plenarnym głosowanie, bo to nie jest tylko taka sobie ustawa. Widać to, zważywszy na okoliczności wewnętrzne, ale i zewnętrzne. W zależności od tego jak się każdy z nas, również ponad tym podziałem, który jest bardzo widocznie zarysowany, zachowa, będzie wynikał szereg konsekwencji. Ja bym chciał do koleżanek i kolegów reprezentujących oczywiście już Solidarną Polskę, bo mamy tu jasną deklarację, że nie ma szans na zmianę, ale do koleżanek i kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, żeby jednak rozważyć i przeanalizować zachowanie swoich klubowych koleżanek i kolegów z Senatu, bo jednak można wznieść się ponad podziałami na jakiś poziom spojrzenia, dalej, szerzej i bardziej perspektywicznie.

Dzisiaj od decyzji Komisji, jutro Sejmu, będzie zależał przede wszystkim stan polskiej praworządności. To, co Senat wniósł do ustawy, to jest kompleksowe wyeliminowanie wszelkich wątpliwości, które w jakiś sposób mogą być i kłaść się cieniem na stan polskiej praworządności. Ja tu nawet będę abstrahował przez chwilę od tych aspektów zewnętrznych, relacji Polska–Unia Europejska, skoncentruję się tylko na sytuacji wewnętrznej. Otóż nie jesteśmy dzisiaj krajem mlekiem i miodem płynącym. Mamy kryzys gospodarczy, mamy wiele różnych konsekwencji społecznych tego kryzysu i dobrze byłoby dzisiaj, aby w tej materii, dotyczącej tego w jaki sposób będzie określany ustrój Sądu

Najwyższego, popłynął taki pozytywny sygnał: tak, zrobiliśmy krok do przodu, żeby wyeliminować te rzeczy, które stały się w ostatnim czasie niedobre. Od tej decyzji będzie też zależało, a myślę, że dzisiaj tutaj każdemu, bez względu na to czy reprezentuje większość sejmową, czy opozycję, gdzieś tam leży na sercu to, w jaki sposób obszar Sądu Najwyższego i ustroju jego funkcjonowania będzie oceniany.

Myślę też, że każdemu powinno zależeć na powstrzymaniu tego chaosu prawnego, bo dzisiaj ten chaos prawny, bez względu na to, co pewnie za chwilę powie pan minister Kaleta, jak to wspaniale Solidarna Polska uzdrowiła wszystko i wszystkich w tym kraju, przekłada się na bardzo ważny obszar, jakim jest obszar gospodarczy. Ta pewność obrotu gospodarczego jest ściśle skorelowana, ściśle powiązana z tym, jak funkcjonuje sądownictwo, jak funkcjonuje i ma się praworządność. Coraz częściej jest o tym mowa na poziomie wielu przedsiębiorstw, wielu firm. Zaczyna to doskwierać tym, którzy dzisiaj stanowią o funkcjonowaniu państwa i świadomość tego myślę, że trzeba uwzględnić.

Już kończę, bo widzę nerwowe spojrzenie ze strony pana przewodniczącego, więc obiecuję już nie nadwyrężać cierpliwości. Myślę, że też po tych miesiącach doświadczeń z różnymi nowelizacjami, z różnymi próbami takiego na siłę kuglowania legislacyjnego, nadszedł moment, aby wyciągnąć z tego jakąś zdrową refleksję. Jest na to dobry moment i mam nadzieję, że ten zdrowy rozsądek i odpowiedzialność koleżanek i kolegów reprezentujących większość sejmową mimo wszystko zwycięży. Ja bym zachęcał do tego, żebyście nie bali się państwo podzielić odpowiedzialnością. Jeśli blokuje was wasz koalicjant, nie bójcie się podzielić odpowiedzialnością z opozycją, bo opozycja chce naprawdę dobrze i nie chce was prowadzić na żadne polityczne manowce. Chce ustabilizować sytuację, jeśli chodzi o funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości i szeroko rozumianego stanu praworządności. Myślę, że, poza Solidarną Polską, jesteśmy co do tego zgodni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja naprawdę proszę, mamy poprawki Senatu, więc proszę się odnosić do nich i skorzystać z obecności pana senatora, bo to też nie zawsze jest tak, że przy poprawkach Senatu obecny jest przedstawiciel Senatu. Dzisiaj jest, więc zawsze można skierować pytanie, jeżeli macie państwo jakieś wątpliwości. Oczekiwałbym mniej takiego politycznego zacietrzewienia, a więcej merytoryki. Proszę.

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):

To zacietrzewienie było u mnie? Przepraszam.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie ma problemu. Panie przewodniczący, rzeczywiście plan prac na dzisiejszej Komisji wydaje się dość prosty, Polacy czekają na miliardy. I tak już ze względu na dopieszczanie antyunijnych koalicjantów Polska i Polacy stracili 21 mld zł, bo o tyle obniżyło się PKB ze względu na to, że nie skorzystaliśmy z zaliczki i te pieniądze nie pracowały dla polskiej gospodarki. Na stole mamy świetne poprawki Senatu. Za KPO głosował premier Morawiecki, pan Kaczyński i obecni tutaj posłowie Prawa i Sprawiedliwości. Kamienie wynegocjowane przez rząd, więc jak rozumiem, jakakolwiek dyskusja ze strony polityków PiS-u wydaje się właściwie bezprzedmiotowa, bo wszystko idzie zgodnie z wynegocjowanym, zaakceptowanym w głosowaniach przez państwa planem. Wyście zgodzili się na KPO i na kamienie milowe. Poprawki senackie zmierzają ewidentnie w kierunku wypełnienia tych kamieni milowych. Po pierwsze, przywrócenia do orzekania tych sędziów, którzy są odsunięci przez nie sąd, czyli tak zwaną Izbę Dyscyplinarną, w sposób automatyczny, nie w długotrwałej i przedłużającej się procedurze bez pewnego efektu. Zakres odpowiedzialności dyscyplinarnej na podstawie poprawek senackich zostanie tak doprecyzowany, że sędziowie nie będą mogli być ścigani za to, że stosują się do orzeczeń trybunałów europejskich i nie chcą orzekać, kierując się dobrem obywateli, z neosędziami. Poprawki te gwarantują także pełną likwidację Izby Dyscyplinarnej poprzez zapewnienie, że w składzie jej następczyni nie będzie neo-sędziów. Szanowni państwo, zabierzmy się do pracy, niech te poprawki zostaną jak najszybciej przyjęte i zapewnią Polakom dostęp do olbrzymich środków z KPO.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Pani poseł Barbara Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu. Proszę państwa, przy tym projekcie ustawy mówimy bardzo dużo, ponieważ to istotna kwestia, o uruchomieniu środków z KPO. Uchwalając tę ustawę, musimy pamiętać, że ta ustawa ma służyć nie tylko uruchomieniu środków unijnych, ale także służyć obywatelom na co dzień. I tak tworzymy prawo, patrząc jak poszczególne rozwiązania o charakterze prawnym wpłyną w przyszłości na sytuację prawną szarego obywatela. Doskonale wiemy, że wiele osób wnosi odwołania do Sądu Najwyższego i musi mieć zaufanie do stworzonego systemu prawnego, że orzeczenie zostanie rozpoznane w sposób właściwy, a nie obawy, że to rozstrzygnięcie może zostać przez kogoś zakwestionowane z powodu niewłaściwie uchwalonego prawa.

Proszę państwa, ja tu po wielokroć mówię, że uchwalacie, składając na przykład poprawki w drugim czytaniu, które nie mają nic wspólnego z treścią projektu ustawy. Uważacie państwo, że tak można i uchwalacie to, ale jeżeli strona podniesie ten argument w postępowaniu, to sąd będzie to oceniał. Będzie oceniał, czy procedowanie odbyło się prawidłowo. W tym przypadku również nie możecie państwo patrzeć przez pryzmat, żeby ustawa tylko przeszła, by pochwalić się treścią uchwalonych przepisów, bo trzeba je potem zastosować w praktyce. Im przepisy są gorsze, im przepisy nie odpowiadają potrzebom rzeczywistości, tym potem stan faktyczny, do którego mamy zastosować przepisy, będzie trudny i praktycznie w wielu przypadkach niemożliwy do właściwego rozstrzygnięcia. Przykładem jest w tym przypadku ustawa o Sądzie Najwyższym. Jakiś czas temu, w poprzedniej kadencji, uchwalaliście państwo prawo, twierdząc, że uchwalona ustawa o Sądzie Najwyższym jest świetna i wypełni wszystkie argumenty, które mają służyć poprawie sytuacji w Sądzie Najwyższym, a także prowadzonym postępowaniom dyscyplinarnym.

Jaka okazała się rzeczywistość? Otóż uchwalona ustawa w żadnym wypadku nie służy takim działaniom. Mówienie o tym, że Izba Dyscyplinarna nie sprawdziła się w praktyce, jest tylko kamuflowaniem rzeczywistości. Jeżeli prawo jest złe, ma złe zapisy, to nigdy nie sprawdzi się w praktyce. Proszę więc pamiętać o tym, że uchwalając przepisy z jednej strony ważnym dla nas aspektem jest pozyskanie środków z KPO, a z drugiej strony tworzenie tych przepisów powinno sprawiać stworzenie sytuacji prawnej, którą obywatele będą traktować w przyszłości w swoich sprawach jako właściwe rozstrzygnięcia prawne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister Sebastian Kaleta.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Panie przewodniczący, dziękuję, jednak w związku z tym, że będziemy tylko za i przeciw rekomendować tylko konkretne poprawki, jednak tutaj dzisiaj, mimo tylko kilkunastu minut, padło już wiele kłamstw i fałszywych narracji dotyczących sytuacji, w której się znajdujemy i kształtu przyjętej przez Sejm ustawy, jak i poprawek Senatu. Przede wszystkim jakiekolwiek trudności związane z pozyskiwaniem funduszy unijnych czy potencjalne straty, które mogą się z tym wiązać, gdyby ta sytuacja trwała, leżą wyłącznie po stronie tych, którzy donoszą na Polskę za granicą, kłamią na temat Polski i takim politycznym genem targowicy próbują zaszkodzić własnemu państwu, bo nie potraficie wygrać wyborów w Polsce.

Przechodząc do samej treści poprawek, naprawdę więdną mi uszy, kiedy słyszę o tym, że propozycja Senatu ma przywrócić porządek konstytucyjny. Te propozycje Senatu demolują konstytucję. Konstytucja zakłada, że sędziowie są nieusuwalni. Państwo ustawą usuwacie sędziów. Zasada trójpodziału władzy polega na tym, że sprawy sądowe przed sądami w indywidualnych sprawach rozpoznają sądy, a wy ustawą unieważniacie wyroki. Jeszcze w Ministerstwie Sprawiedliwości sprawdziliśmy, czy jest taki precedens na świecie, że mocą ustawy unieważniono wyroki. Podawaliśmy podczas prac z panią minister Paprocką kwestię PRL-u, że nawet wówczas, po 1989 roku, nie wprowadzono takich zmian, ale sprawdziliśmy, jak było w Niemczech po III Rzeszy. W 1998 roku

przyjęto ustawę, która zakładała uchylenie wyroków skazującym wydanych po 30 stycznia 1933 roku. I nawet w tej niemieckiej ustawie, która po kilkudziesięciu latach próbowała rozliczyć sądownictwo niemieckie z czasów III Rzeszy, bo to jest ustawa z lat dziewięćdziesiątych, zakładano, że żeby stwierdzić nieważność jakiegoś wyroku sądu niemieckiego III Rzeszy trzeba było zawnioskować i spełnić konkretne przesłanki, a państwo zakładacie, że w wolnym polskim państwie ustawodawca będzie uchylał wyroki Izby Dyscyplinarnej jakiego państwa? Gorszego od III Rzeszy? Wy naprawdę niektórzy państwo oczadzieliście w tej swojej nienawiści do wyników demokratycznych wyborów.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister cierpliwie państwa wysłuchał i ma prawo się wypowiedzieć.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Jakie przepisy państwo tworzycie? Tworzycie przepisy, których nawet Niemcy po III Rzeszy nie stworzyli w swoim państwie. To sobie pomyślcie, co do czego próbujecie porównać.

Jest też kilka fałszy dotyczących tego, że te demolujące konstytucję zmiany, de facto przywdziania się przez polityków opozycji w sędziów i de facto ustrojodawców, że będą decydować ustawami indywidualnie, co jest konstytucją, kto jest sędzią, ma jeszcze jeden wymiar. Od początku debaty nad tą ustawą rozmawiamy o tym, że ta ustawa ma podnieść zaufanie między Polską a Unią Europejską i przynieść swego rodzaju kompromis. O ile Solidarna Polska, jak państwo wiecie, ma dosyć chłodny stosunek do dawania wiary zapewnieniom Komisji Europejskiej, bo jesteśmy bezprawnie szantażowani właśnie za mowę polskiej opozycji, to jednak pragnę odwołać się do konkretnych faktów, bo tutaj padła kwestia kamieni milowych. Chyba państwo tych kamieni milowych nie czytaliście, bo pomiędzy naszymi poprzednimi pracami one nie były znane, a dzisiaj są znane i państwo nie zajrzeliście do tej lektury. W kamieniach milowych w sprawie, o której państwo mówicie, czego dotyczą poprawki Senatu, jest jasno wskazane, że każdy wyrok Izby Dyscyplinarnej jest ważny. W związku z tym każdy sędzia Sądu Najwyższego orzekający w Izbie Dyscyplinarnej jest sędzią. Dlaczegóż to? Ponieważ kamień milowy dotyczący dotychczasowych wyroków Izby Dyscyplinarnej zakłada wyłącznie przyznanie prawa sędziom, wobec których izba orzekała, do wnioskowania o wznowienie, o weryfikację orzeczenia. Taką skargę nadzwyczajną dla tych sędziów. Co to oznacza? Szanowni państwo, każdy prawnik to doskonale rozumie, co takie zapisy kamieni milowych oznaczają dla Komisji Europejskiej. Dopóki sędzia nie złoży wniosku, a wyrok nie zostanie zweryfikowany, to on jest ważny. W związku z tym, jeśli wyrok jest ważny do momentu, w którym nie zostanie podważony, to oczywistym jest, że nawet gdyby został podważony, to wyrok wydał sędzia, bo tylko sędzia może wydać wyrok. I państwo nie rozumiecie tak podstawowych zasad logiki. Ja rozumiem, że wy chcielibyście dalej demolować porządek prawny w Polsce, ale nawet państwa rozumowania Komisja Europejska nie przyjęła, bo gdyby przyjęła, wprost oświadczyłaby, że stawia władzę wykonawczą w Unii Europejskiej ponad władzę ustawodawczą i ponad władzę sądowniczą.

W związku z tym jasnym jest, że to, do czego dąży Senat, jest nie tylko pogwałceniem konstytucji, ale jest również dążeniem do tego, żeby spór wokół sądownictwa, a również spór z Unią Europejską, się pogłębiał. Dlaczegóż to? Ponieważ te państwa propozycje, wy tak kochacie tę Unię i wszystko co robi Komisja Europejska przyjmujecie bez dyskusji, to przecież polski rząd wnioskując o wypłatę z KPO na podstawie tej umowy, niezależnie od tego co również ja o niej sądzę, to ten kamień milowy nie zostałby spełniony. Jeśli kamień milowy mówi o prawie sędziego do wnioskowania o weryfikację orzeczenia, to nie jest chyba wyrzucenie sędziego z urzędu, który wydał to orzeczenie, jak również przywrócenie tego sędziego mocą ustawy…. Komisja Europejska nie wskazuje w tym kamieniu milowym, że konkretne wyroki są złe lub dobre. Wskazuje tylko, że należałoby dać sędziom prawo do ich weryfikacji. To jest zasadnicza różnica i państwo, nie dostrzegając tego, narażacie Polskę na to, że w przyszłości, naprawdę mówiąc przewrotnie, te senackie propozycje prowadzą do tego, że tych pieniędzy, które tak tutaj wskazujecie, że musimy robić wszystko, by je uzyskać, my nie dostaniemy, bo my byśmy nie przestrzegali umowy, którą rząd niejako zawarł.

Jestem zbulwersowany tym, że państwo nie potraficie uszanować polskiej konstytucji, nie potraficie uszanować porządku równowagi między władzami. Wszystkie zarzuty, które od lat kierujecie wobec reform sądownictwa, tymi poprawkami dowodzicie, że wy właśnie do potęgi te zarzuty sami spełniacie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, ja nie dopuszczę tutaj do dyskusji z panem ministrem. Pan minister odniósł się do wypowiedzi na sali, możecie się z tym państwo zgadzać lub nie. Pan senator będzie oczywiście odpowiadał, ale jeszcze pan prezes Zdun, proszę.

Członek Krajowej Rady Sądownictwa Stanisław Zdun:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja chciałem w tej chwili tylko zapytać, czy pan przewodniczący udzieli mi krótkiego głosu przy okazji rozpatrywania konkretnych poprawek, czy ewentualnie w tej chwili?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, jak będzie jakieś zastrzeżenie do konkretnej poprawki to wtedy.

Członek KRS Stanisław Zdun:

Dobrze, dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę pana senatora o ewentualną odpowiedź. Pani się nie zgłaszała. Dobrze, pani poseł Magda Filiks, proszę.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Już nie będę przy tych okolicznościach, po tym wystąpieniu pana ministra, powtarzała argumentów, które już wcześniej tutaj padły. Po to się zgłaszałam do głosu, żeby podziękować Senatowi, ale chciałam się tylko odnieść może trochę jednak właśnie do tej logiki i rozumu, na które pan się powołuje. Żebyśmy wiedzieli, gdzie my jesteśmy. My naprawiamy dzisiaj prawo, państwo również, które państwo uchwalaliście. W całym okresie, w całym czasie procedowania tych szkodliwych, niezgodnych z konstytucją przepisów, opozycja za każdym razem mówiła: to jest niezgodne z konstytucją, to jest deptanie państwa prawa i niszczenie praworządności w Polsce. My ostrzegaliśmy przez bardzo długi czas. Ten proces skończył się tym, że spotykamy się, żeby odkręcić to, co państwo uchwaliliście. Ile więc razy można mówić, że to jest wina opozycji, jeśli to państwo ustanowiliście to prawo i wprowadziliście je w życie, nie licząc się z żadnymi uwagami i tym, co mówili konstytucjonaliści, już nie mówię o opozycji, ale szerokie środowisko prawne w Polsce? Teraz się okazało, że mieliśmy rację. Marnujemy czas, ponieważ tę Komisję sejmową przeciągaliście w nieskończoność. Senat przygotował i właściwie rzuca nam koło ratunkowe, które z tego co widziałam w głosowaniach, senatorki i senatorowie Prawa i Sprawiedliwości poparli w duchu jakiejś odpowiedzialności za państwo, współpracy ponad podziałami, żeby właśnie cofnąć, przypominam, to, co państwo zrobiliście. To nie opozycja doprowadziła do tego, że my dzisiaj tutaj procedujemy ten projekt i naprawiamy prawo. To wyście to prawo uchwalili i teraz to wy likwidujecie, również za zgodą pana ministra, izbę, którą powołaliście. Proszę więc nie sugerować i nie wprowadzać w błąd opinii publicznej, że opozycja zrobiła coś takiego, że jest kłopot, ponieważ to wy uchwaliliście i pierwotne prawo, i teraz wy to prawo naprawiacie, żeby te środki odblokować, więc może faktycznie trzymajmy się jakiegoś rozumu, bo to nie my uchwaliliśmy to karkołomne prawo. My was ostrzegaliśmy, jak to się skończy i skończyło się tak, jak ostrzegaliśmy, więc spójrzmy sobie w oczy i powiedzmy: zepsuliście, naprawiacie. I przy tym naprawianiu należy mieć trochę pokory, bo tak jak już powiedziałam, właściwie to trzeba połykać swój język…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie pani poseł, właśnie tego się obawiałem.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Panie przewodniczący, ostatnie zdanie. Pan przewodniczący powiedział, jak się zaczęła Komisja, że bardzo… Ja już kończę. Panie przewodniczący, powiem, dlaczego to powie-

działam, bo jak się zaczęła Komisja, były tu same bardzo koncyliacyjne wypowiedzi. Pan przewodniczący zastrzegł, że bardzo prosi, żebyśmy się skupili na merytoryce i żeby nie było tu jakichś politycznych wystąpień, po czym pan minister nas obraża, mówi, że oczadzieliśmy. Pan nie reaguje, w związku z tym dlatego właśnie postanowiłam jednak zabrać głos, bo albo to dotyczy wszystkich stron i rozmawiamy o tym, jak ratować Polskę i jak uwolnić te środki dla Polek i Polaków. Albo o tym rozmawiamy, albo będziemy się wzajemnie przerzucać odpowiedzialnością. A jeżeli już mamy to robić, to przypominam, że pełna odpowiedzialność, 100% odpowiedzialności jest po państwa stronie. Podobnie jak teraz wyłącznie od państwa decyzji zależy, jak to się skończy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Pan senator do tych pytań, które padły.

Senator Kazimierz Michał Ujazdowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mogę mówić przede wszystkim o swojej motywacji. Otóż ja jestem zwolennikiem kroków naprawczych, nawet gdyby Unia Europejska się tym problemem w ogóle nie interesowała. Przyjmijmy takie założenie, że się w ogóle nie interesuje. Polacy zasługują na sądownictwo niezależne i sprawne, a nie sądownictwo, które znajduje się w rękach, nawet nie kierownictwa partii rządzącej tylko różnych elementów konkurujących ze sobą w ramach partii rządzącej. To jest główny motyw, żeby otworzyć szansę na to, na co Polskę stać, to znaczy na cywilizowany i sprawny ustrój. Władza poszła inną drogą, która musiała skutkować kolizją z Unią Europejską. Ja nad tym boleję. Jako członek Parlamentu Europejskiego w Komisji AFCO głosowałem nawet przeciw mechanizmowi, który potem zaakceptował pan premier, czyli łączący mechanizm praworządności ze środkami finansowymi.

Doszło do upokarzającej sytuacji. Żaden polski rząd nie negocjował wcześniej przepisów odnoszących się do ustroju państwa z czynnikiem zewnętrznym. To jest sytuacja absolutnie upokarzająca i zawiniona przez obóz władzy. Nie czynił tego ani rząd Buzka, ani pierwszy rząd Prawa i Sprawiedliwości, ani rząd Donalda Tuska. Nikt w Polsce po 1989 roku nie negocjował treści przepisów ustrojowych z czynnikiem zewnętrznym. I to jest upokarzające.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie ministrze, pani przewodnicząca, panie senatorze i szanowni państwo, z wielkim szacunkiem podchodząc do pańskiej wypowiedzi, prosiłbym o odniesienie się do tych uwag, które dotyczyły po prostu poprawek. Nie skończymy tego posiedzenia przed głosowaniami.

Senator Kazimierz Michał Ujazdowski:

Propozycja Senatu jest propozycją uchylenia ryzyka następnych upokorzeń. To jest uchylenie ryzyka następnych upokorzeń i następnych…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, pan poseł Mariusz Gosek, proszę nie wdawać się w dyskusję i nie zakłócać posiedzenia Komisji. Państwa z opozycji proszę, aby nie prowokować posłów Solidarnej Polski.

Senator Kazimierz Michał Ujazdowski:

Znam długo pana przewodniczącego Asta. Pan mi kiedyś wytłumaczy, co to znaczy zero siedem i zero i pół w Komisji Sprawiedliwości, bo tego nie wiem. Pan przewodniczący mi kiedyś wytłumaczy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, proszę panie senatorze.

Senator Kazimierz Michał Ujazdowski:

Naprawdę bardzo proszę o spokój. Ja nie wypowiadam się, co uczyni Komisja Europejska, co może uczynić, naprawdę to jest zdarzenie niepewne. Tym bardziej że główna motywacja w moim przypadku dotyczy standardu konstytucyjnego. Jestem głęboko przekonany, że uchylamy ryzyko sporu i uchylamy ryzyko kolejnych upokorzeń i następ-

nych nowelizacji, które będą tutaj miały miejsce, i które trzeba będzie przeprowadzać w naprawdę bardzo dyskomfortowej atmosferze. Raz jeszcze proszę o to, żeby się zastanowić nad poparciem przynajmniej części poprawek Senatu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie senatorze. Przechodzimy zatem do rozpatrzenia poszczególnych poprawek zgłoszonych przez Senat. Tych poprawek jest 29.

Przechodzimy do poprawki pierwszej. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi poprawkę pierwszą, to tutaj chcielibyśmy zaproponować łączne głosowanie tej poprawki z poprawkami nr 19 i 25. Są to poprawki merytoryczne, zmierzające do określenia dodatkowego warunku dla sędziów w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej, czyli siedmioletniego doświadczenia w orzekaniu w Sądzie Najwyższym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister, jeżeli chodzi o rekomendacje.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to była kwestia już wielokrotnie dyskutowana na posiedzeniach. Ja podtrzymuję swoje dotychczasowe stanowisko w tej sprawie i proszę Wysoką Komisję o rekomendowanie odrzucenia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Odrzucenie tak? Czy pan prezes? Proszę bardzo.

Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Dyscyplinarnej Adam Roch:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani minister, panie ministrze, szanowna Komisjo, panie senatorze, ja tylko krótko, jeżeli mogę. Przyjęcie tej poprawki, tej grupy poprawek w proponowanym kształcie tak naprawdę już w chwili obecnej całkowicie zlikwiduje tę losowość proponowaną w projekcie ustawy. Według moich informacji w tej chwili w Sądzie Najwyższym jest trzydziestu sześciu sędziów posiadających taki staż, który ewentualnie upoważniałby te osoby do wzięcia udziału w losowaniu i następnie zasiadaniu w nowo projektowanej izbie. Ten element losowości, który, jak rozumiem, miał być istotnym elementem projektu, tak naprawdę przestaje istnieć. W mojej ocenie kryteria określone w ustawie do pełnienia stanowiska sędziego Sądu Najwyższego są na tyle wysokie, przecież wyższe niż w poprzedniej ustawie, że są one wystarczające to wypełniania proponowanych funkcji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Pan minister ma jakąś rekomendację?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Podzielam stanowisko pani minister, żeby te poprawki odrzucić.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, głosujemy w takim razie. Wszyscy są zalogowani. Pan senator przeprosił Wysoką Komisję, ale niestety w Senacie są w tej chwili głosowania, tak że musiał opuścić posiedzenie. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki Senatu, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 30 posłów: za 14, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał od głosu (0). Poprawki nie uzyskały poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki drugiej. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka druga ma charakter redakcyjny. Podobny charakter czy taki sam charakter mają poprawki nr 3, 16 i 26. Biuro Legislacyjne chciałoby prosić Komisję o negatywną opinię o tych poprawkach. Poprawka druga, szesnasta i dwudziesta szósta zmierza do zastąpienia w kilku miejscach wyrazów „przepisy” wyrazem: przepis. Tutaj Senat

wskazuje, że przepisy odsyłające zakładają odpowiednie stosowanie kilku jednostek redakcyjnych, natomiast tam wskazany jest tak naprawdę jeden przepis.

Proponujemy również odrzucenie poprawki nr 3, która zdaniem Senatu eliminuje zbędne odesłanie w art. 22c, już tylko sprawdzę, to jest art. 22c § 4. Chodzi o odesłanie na art. 22b § 1. My tutaj jesteśmy jednak zdania, że to odesłanie nie jest zbędne, gdyż przy braku tego odesłania może zachodzić wątpliwość co do liczenia kadencji przy wyborze uzupełniającym, dlatego też proponowalibyśmy zbiorczo te poprawki redakcyjno-legislacyjne odrzucić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

W pełni popieram stanowisko Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Rozumiem, że pan minister również?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Ja również popieram.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zatem głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek Senatu, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 30 posłów: za 14, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał od głosu (0). Poprawki nie uzyskały poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki czwartej. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka czwarta w ocenie Biura Legislacyjnego nie ma jednak charakteru redakcyjnego, mimo że taki charakter ma wskazanie w uzasadnieniu do uchwały Senatu. Ja tylko przypomnę, że tutaj chodzi o właściwość Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych. Senat proponuje, żeby w pkt 3 wykreślić czy też może nie wykreślić, a zastąpić wyrazy „w przypadkach przewidzianych w przepisach szczególnych" wyrazami: w tym uchwał podjętych w sprawach przeniesienia sędziego Sądu Najwyższego w stan spoczynku. My mamy pewną wątpliwość, czy jest to zabieg czysto legislacyjny. Jednak te wyrazy „w przypadkach przewidzianych w przepisach szczególnych" mogą nosić pewien ciężar merytoryczny i tu ewentualnie byśmy prosili też o stanowisko wnioskodawcy projektu, ewentualnie Ministerstwo Sprawiedliwości. Proponujemy jednak głosować odrębnie tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Uprzejmie proszę o rekomendację odrzucenia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Również stanowisko jest, żeby tę poprawkę odrzucić.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zatem głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem czwartej poprawki Senatu, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 30 posłów: za 14, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał od głosu (0). Poprawki nie uzyskały poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki piątej. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Proponujemy poprawkę piątą głosować łącznie z poprawkami nr 7, 13 i 15. Poprawki mają charakter merytoryczny. Chodzi o wykreślenie z czterech ustaw ustrojowych przepisu, który mówi o tym, iż okoliczności towarzyszące powołaniu sędziego nie mogą stanowić wyłącznej podstawy do podważenia orzeczenia wydanego z udziałem tego sędziego lub kwestionowania jego niezawisłości i bezstronności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Uprzejmie proszę o rekomendowanie odrzucenia z uwagi na kolizję z prerogatywą prezydencką, co potwierdza zarówno omawiane w toku prac Wysokiej Komisji orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, ale również nie ma żadnych podstaw w orzecznictwie TSUE do kwestionowania samego statusu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Również rekomenduję odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani rozumiem, że głos za.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak, głos za, dlatego że przyjęcie tej poprawki nie tylko będzie prawidłowe dla właściwego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości, ale także będzie pozostawać w zgodności z artykułami Kodeksu postępowania cywilnego dotyczących wniosku o wyłączenie sędziego. Proszę pamiętać, że w tych przepisach jest możliwość złożenia takiego wniosku, jeżeli zachodzi obawa co do bezstronności sędziego, czyli zachodzą okoliczności mogące mieć wpływ na bezstronność sędziego. Tam jest mowa o uprawdopodobnieniu. Zresztą państwo w tym projekcie ustawy z jednej strony tworzycie oblig, że muszą zaistnieć, a potem wprowadzacie okoliczności uprawdopodobniające. To jest wewnętrznie sprzeczne. Państwo o tym doskonale wiecie, ale skoro w przepisach kodeksowych jest rozwiązanie, które pozwoli na podniesienie okoliczności pozwalających na wyłączenie sędziego, to ten przepis nie będzie miał zastosowania. Rozmawialiśmy o tym na poprzednim posiedzeniu i dzisiaj państwo brniecie w tym samym kierunku. Stworzycie dwoistość sytuacji. Rozwiązanie powoływania się na brak bezstronności sędziego, którą regulujecie w tej ustawie, zapominając, albo pamiętając o tym doskonale, że są również regulacje w Kodeksie postępowania cywilnego i tam nie ma żadnych ograniczeń, pani minister. Jak strona nie będzie mogła zrobić tego na podstawie tej ustawy, to przejdzie do Kodeksu postępowania cywilnego. Rozsądnym jest wykreślenie § 4 także z tego względu, pomijając również aspekty, które przytaczaliśmy, jeżeli chodzi o stronę merytoryczną dotyczącą pozbawiania strony możliwości wywodzenia na bazie różnych okoliczności, bo brak bezstronności sędziego jest istotnym argumentem, który powinien wpływać na uchylenie orzeczenia sądu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki piątej Senatu i następnych wskazanych przez Biuro Legislacyjne, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 30 posłów: za 14, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał od głosu (0). Poprawki nie uzyskały poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki szóstej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka szósta winna być głosowana łącznie z poprawką dziesiątą i poprawką czternastą. Poprawki te zmierzają do wykreślenia nowego typu przewinienia dyscyplinarnego,

które się pojawi w ustawach nowelizowanych w postaci odmowy wykonywania wymiaru sprawiedliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Pani minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:
Uprzejmie proszę o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Pan minister.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:
Również rekomenduję odrzucenie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek Senatu, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 30 posłów: za 14, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał od głosu (0). Poprawki nie uzyskały poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki ósmej. Proszę panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:
Poprawka ósma ma charakter redakcyjno-legislacyjny. Korzystając z okazji, iż w zestawieniu jest jeszcze kilka poprawek o takim ciężarze gatunkowym, co do których Biuro Legislacyjne nie ma wątpliwości, że powinny być przyjęte, chcielibyśmy zaproponować, jeżeli Wysoka Komisja i przedstawiciele wnioskodawcy się zgodzą, na łączne głosowanie poprawki ósmej, dziewiątej, jedenastej i dwunastej. Wszystkie mają charakter redakcyjny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dziewiątej?

Legislator Łukasz Nykiel:
Ósmej, dziewiątej, jedenastej i dwunastej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Pani minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:
Uprzejmie proszę o przyjęcie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Pan minister.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:
Ja również rekomenduję przyjęcie tych poprawek, ale jedno zdanie komentarza, bo tutaj, w tym zakresie wypada podziękować Senatowi za zrozumienie, że niezależnie od decyzji w poprawkach merytorycznych ta ustawa będzie uporządkowana legislacyjnie. Również w związku z tymi poprawkami wkradło się pewne nieporozumienie, które sprostował po głosowaniu w Senacie pan senator Martynowski. Mianowicie głosy Klubu Prawa i Sprawiedliwości za całością pakietu poprawek Senatu wynikały z faktu, że część została przyjęta i odebrano to jako dobry zwyczaj w Senacie, ale podczas dzisiejszej debaty, jak rozumiem, część opozycyjna nadinterpretowała ten gest ze strony klubu, co prostował pan senator Martynowski. Chciałbym podziękować Senatowi, że w sprawach legislacyjnych udało się znaleźć porozumienie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dziękuję bardzo, panie ministrze. Proszę państwa, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek Senatu, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam gło-

sowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 30 posłów: za 30, nikt nie głosował przeciw (0), nikt się nie wstrzymał od głosu (0). Poprawki uzyskały poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki siedemnastej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak jest, poprawka siedemnasta ma charakter merytoryczny. Chodzi o usunięcie w Prawie o ustroju sądów administracyjnych dodawanego § 6 w art. 48. Zdaniem Senatu ten przepis jest zbędny, gdyż znajduje się w Prawie o ustroju sądów administracyjnych uregulowanie zakładające odpowiednie stosowanie norm prawnych zawartych w dwóch innych ustawach. Chodzi o ustawę o Sądzie Najwyższym i ustawę – Prawo o ustroju sądów powszechnych. My mamy pewne wątpliwości, można powiedzieć merytoryczne czy ta poprawka jest jednak zasadna. Chodzi o kontratyp, czyli co nie stanowi przewinienia dyscyplinarnego. Wskazujemy w pkt 1, 2 i 3 co nie stanowi przewinienia dyscyplinarnego. Między innymi nie będzie stanowiło przewinienia dyscyplinarnego badanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności w przypadku, o którym mowa w art. 5a § 1 Prawa o ustroju sądów administracyjnych. W naszej ocenie są duże wątpliwości, czy poprzez odpowiednie stosowanie nie będzie stanowiło przewinienia dyscyplinarnego badanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności w tym przypadku, o którym mowa w art. 5a § 1, więc chcielibyśmy poznać stanowisko wnioskodawcy, czy ta poprawka zasługuje na przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uprzejmie proszę o odrzucenie tej poprawki. Zgadzam się tutaj z wątpliwościami pana mecenasa i w ocenie kancelarii bez tego przepisu powstanie wątpliwość i nie zostanie wyłączona odpowiedzialność sędziego sądu administracyjnego za badanie niezawisłości i bezstronności sędziego w ramach wprowadzanej instytucji testu. Bardzo proszę o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Również rekomenduję odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, wobec tego głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki siedemnastej, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 30 posłów: za 14, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał od głosu (0). Poprawki nie uzyskały poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki osiemnastej. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka osiemnasta ma charakter merytoryczny. Chodzi o zmianę w art. 7 w przepisie intertemporalnym, czyli test niezawisłości w tych postępowania, które są w sprawach wszczętych i niezakończonych. Tutaj nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Uprzejmie proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Również proszę Komisję o zaakceptowanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

A zatem głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki Senatu, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 30 posłów: za 30, nikt nie głosował przeciw (0), nikt się nie wstrzymał od głosu (0). Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawkę nr 20 powinniśmy głosować łącznie z poprawkami nr 23 i 24. Dotyczą one sędziów, którzy orzekali i byli powołani na urząd sędziego w Izbie Dyscyplinarnej. Senat proponuje, żeby ci sędziowie nie mogli orzekać dalej w Sądzie Najwyższym ani też korzystać ze stanu spoczynku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Z uwagi na bardzo poważne wątpliwości co do zgodności tych rozwiązań z konstytucją uprzejmie proszę o odrzucenie tych poprawek.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Z tych samych powodów proszę, żeby tych poprawek nie przyjmować.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan prezes Zdun.

Prezes SN kierujący pracą Izby Dyscyplinarnej Adam Roch:

Dziękuję bardzo. Szanowna Komisjo, w moim przekonaniu, tak jak wcześniej wspomniała pani minister, ta poprawka narusza więcej niż jedną normę konstytucyjną, ponieważ nie tylko narusza nieusuwalność sędziowską, ale również uniemożliwiając, przykładowo według poprawki dwudziestej trzeciej, ponowne ubieganie się o stanowisko sędziego Sądu Najwyższego ogranicza choćby dostęp do służby publicznej dla sędziów w przypadku, jeżeli już doszłoby do takiego postąpienia, jak proponuje Senat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie prezesie i przepraszam, że pomyliłem z panem sędzią Zdunem, który też jest obecny na sali. Dobrze, w takim razie głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej i wiążących się z tym poprawek dwudziestej trzeciej i dwudziestej czwartej, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 30 posłów: za 14, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał od głosu (0). Poprawki nie uzyskały poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej pierwszej. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Z poprawką dwudziestą pierwszą łączy się poprawka dwudziesta druga, dwudziesta ósma i dwudziesta dziewiąta. Poprawki dotyczą uznania za nieważne orzeczeń wydanych przez Izbę Dyscyplinarną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

W przypadku tych poprawek również zachodzi bardzo poważna wątpliwość co do ich zgodności z konstytucją. Uprzejmie proszę o odrzucenie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan prezes Adam Roch.

Prezes SN kierujący pracą Izby Dyscyplinarnej Adam Roch:

Dziękuję bardzo. W moim przekonaniu również ta grupa poprawek narusza szereg uregulowań konstytucyjnych i w moim przekonaniu absolutnie nie powinny one wejść w życie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Również rekomenduję odrzucenie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pan sędzia Zdun. Proszę o włączenie mikrofonu, panie sędzio.

Członek KRS Stanisław Zdun:

O, już, udało się. Nawet w dekrecie z dnia 6 czerwca 1945 r. o mocy obowiązujących orzeczeń sądowych wydanych w okresie okupacji na terenie Rzeczpospolitej Polskiej i podobnej ustawie o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu państwa polskiego z dnia 23 lutego 1991 r. nie wprowadzano tak drastycznego rozwiązania jak unieważnianie orzeczeń z mocą ustawy. Tam w uzasadnieniu przede wszystkim tej ustawy, w skrócie lutowej, było wskazane, że wiele tych orzeczeń, mimo że były wydane przez sądy komunistyczne nawet można powiedzieć, które prowadziły działalność zbrodniczą jak wojskowe sądy rejonowe, część tych orzeczeń była po prostu słuszna. Pamiętajcie państwo, że takie rozwiązanie powoduje uchylenie wszelkich orzeczeń, czyli również orzeczeń uniewinniających albo w sposób oczywisty zgodnych z prawem. Dziękuję, tyle chciałem powiedzieć.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo panie sędzio. Głosujemy poprawkę dwudziestą pierwszą, dwudziestą ósmą i dwudziestą dziewiątą.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki Senatu, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 30 posłów: za 14, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał od głosu (0). Poprawki nie uzyskały poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej siódmej. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, poprawka dwudziesta siódma, ostatnia, jeśli chodzi o głosowanie, jest poprawką merytoryczną. Uzupełnia przepis intertemporalny, a dotyczy likwidacji… Chodzi o podjęcie przez ustawodawcę określonych decyzji odnośnie co do nierozliczonych należności przysługujących Izbie Dyscyplinarnej w związku z tym, że Izba Dyscyplinarna cieszyła się autonomią budżetową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Ja uprzejmie proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Również proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan prezes Adam Roch?

Prezes SN kierujący pracą Izby Dyscyplinarnej Adam Roch:

Szanowna Komisjo, ja również uprzejmie proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zatem głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki Senatu, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 30 posłów: za 30, nikt nie głosował przeciw (0), nikt się nie wstrzymał od głosu (0).

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu. Pozostaje wyznaczenie posła sprawozdawcy. Do tej pory przewodniczący Lipiec reprezentował Komisję. Pan przewodniczący oczywiście zgadza się. Komisja nie zgłasza sprzeciwu. Bardzo serdecznie dziękuję. Dziękuję wszystkim państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.